

СТАНОВИЩЕ

от доц. д-р Мая Дойчинова, д.м.

Катедра „Консервативно зъболечение и Орална патология“, ФДМ, МУ – Варна
вътрешен член на Научно жури според Заповед № Р-109-115/31.03.2021 г. на
Ректора на МУ-Варна и Протокол № 1/09.04.2021 г. на научното жури

относно дисертационен труд на тема
„Проблеми свързани с фотополимеризацията в денталната медицина“

за присъждане на образователна и научна степен „Доктор“
по докторска програма „Терапевтична дентална медицина“
в професионално направление 7.2 Дентална медицина
от област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт

Автор: д-р Георги Пламенов Георгиев

Форма на докторантурата: самостоятелна подготовка

Катедра: „Консервативно зъболечение и орална патология“, ФДМ, МУ – Варна

Научни ръководители:

проф. инж. Цанка Дикова, д.т.н.

проф. д-р Владимир Панов, д.м.н.

Общо представяне на процедурата и на докторанта

Представеният на електронен носител комплект материали е в съответствие с изискванията на ЗРАСРБ, Правилника за прилагане на ЗРАСРБ и Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в МУ – Варна и включва:

1. Заповед № Р-109-242/18.05.2018 г. за зачисляване;
2. Препис-извлечение от протокол №76/25.02.2021 г. от заседанието на КС с положително решение за готовност за защита; заповед № Р-109-115/31.03.2021 г. за отчисляване с право на защита ;
3. Европейски формат на автобиография с подпис на докторанта;
4. Протокол от проведен изпит по специалността; списък на публикациите и участията в научни форуми, свързани с дисертацията, с подпис на докторанта;
5. Копие от диплома за образователно-квалификационна степен „магистър“;
6. Дисертационен труд
7. Автореферат.

Д-р Георги Георгиев е роден през 1988 г. в гр. Варна. Завършва средното си средното си образование в гр. Добрич през 2007 г., а през 2013 г. – се дипломира като лекар по дентална медицина във ФДМ, МУ – Варна. Клиничният му професионален опит

включва работа като лекар по дентална медицина в дентална практика във Варна от 2013 г., а от следващата година е назначен като редовен асистент в катедра „Консервативно зъболечение и Орална патология“ във ФДМ –Варна. Участва в преподаването по предклиника и клиника на консервативно зъболечение на български и английски език.

Характеристика на структурата на дисертационния труд

Дисертационният труд на д-р Георги Георгиев е структуриран според изискванията на Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в МУ – Варна. Състои се от 197 страници и е онагледен с 24 таблици и 45 фигури. Библиографската справка съдържа от 178 литературни източника, от които 4 на кирилица и 174 на латиница.

Актуалност на тематиката

Въвеждането на фотополимеризиращите композити е събитие, което коренно променя лечебните парадигми в областта на възстановителната дентална медицина. Завишените естетични изисквания на пациентите, възможността за пресъздаване на разрушени твърди зъбни тъкани по начин, който изключително много се доближава до естествените характеристики на емайл и дентин, както и относително добрите дългосрочни резултати, доведоха до масовото ежедневно приложение на тези материали във всяка съвременна дентална практика.

Паралелно с това, са известни някои недостатъци на фотополимеризиращите материали, съществуващи най-вече поради несъвършен полимеризационен процес. В този смисъл са оправдани всякакви научни търсения, които биха доизяснили проблемите и отговорили на въпроси, третиращи връзката между качествата на полимеризационния процес и светлинния интензитет, заряда на батерията и продължителността на употребата на светодиодните полимерни лампи. Считаю, че темата на дисертационния труд е достатъчно актуална.

Познаване на проблема – литературен обзор

Мнението ми е, че д-р Георгиев изключително задълбочено навлиза в проблематиката на дисертационния си труд – основните характеристики на композиционните материали и неизяснените въпроси, свързани с тяхната полимеризация. Поставеният проблем е разгледан систематично и хода на цялото изложение личи детайлното му познаване. Поднасянето на научната информация, провеждането на научните изследвания и анализирането на техните резултати е осъществено творчески и интелигентно.

В литературния обзор авторът логично и достатъчно подробно изследва подтеми, които са свързани с факторите влияещи на полимеризационното свиване и начините за ограничаване на тяхното въздействие. Считаю, че изискванията към литературния обзор като основна структурна част на дисертационния труд, са напълно покрити.

Цел и задачи

Целта, предложена въз основа анализа на литературния обзор и дефинираните, нерешени според д-р Георгиев проблеми, е правилно формулирана. Осъществяването на поставените 4 задачи, анализът и обсъждането на получените резултати са в състояние обективно да допринесат за постигане на формулираната цел.

Задачите са проведени при условия на оригинален замисъл и перфектно изпълнение.

Материали и методи

Материалът и по четирите задачи е достатъчен, избран е внимателно по стриктни показатели и е коректно разпределен. Методиките на обработка са добре обмислени и научно издържани. Критериите за подбор на изследван материал са ясни и конкретни.

Статистическите методи са прецизно подбрани и подходящи за обработка на резултатите.

Резултати и обсъждане

Резултатите и по четирите задачи са старателно проверени.

По **първа задача**: д-р Георгиев установява, че и при четирите от изследваните модели фотополимерни лампи, намаляването на интензитета на светлината, което е вследствие на разреждането на батерията, води до непълноценна полимеризация. Резултатите са обобщени графично посредством три фигури и една таблица.

По **втора задача**: Отново намаляването на интензитета на генерирана светлина води до непълна и некачествена полимеризация. Този път резултатите се основават на връзката между интензитета и продължителната и честа употреба на фотополимерните лампи. Резултатите са представени в една таблица и шест фигури.

Резултатите по **трета задача** относно влиянието на интензитета, времето на облъчване и дебелината на слоя фотокомпозит върху твърдостта е представено в 18 фигури и 5 таблици.

По **четвърта задача**: Резултатите по четвърта задача позволяват да се достигне до най-ценната в практическо отношение част от дисертационния труд – създадените препоръчителни режими на фотополимеризация за трите вида изследвани композита.

Характеристика и оценка на дисертационния труд

Изводи и препоръки

Въз основа на получените резултати по всяка задача, дисертантът е формулирал множество изводи, които съответстват смислово на получените и статистически обработени данни.

Приноси

Д-р Георгиев разделя приносите на научната си разработка в две групи – научно-приложни и приложни

Считам, за правилна самооценката на приносите от разработения научен труд. Таблиците с препоръчителни режими за фотополимеризация са висока клинична и лечебна стойност.

Преценка на публикациите по дисертационния труд

Съобразно изискванията на Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в МУ – Варна, д-р Георгиев предоставя 3 публикации, в които той е първи автор и 3 участия в научни форуми, всички на английски език и във тематична връзка с дисертационния труд.

Дисертацията на д-р Георгиев е цялостен труд и представлява оригинален принос към науката. По мое мнение, дисертацията доказва, че авторът притежава необходимите теоретични познания по разглежданата тема и е в състояние да провежда самостоятелни научни изследвания. В хода на цялата дисертация личат добрите професионални умения и задълбочените знания, което позволява на докторанта логично и на много добър професионален стил и език да класифицира литературни данни, собствени резултати и тяхната оригинална интерпретация. В този смисъл, аз считам поставената цел на дисертационния труд за изпълнена.

Получените резултати са с приложен характер.

Автореферат

Автореферат на дисертационния труд е правилно структуриран, добре онагледен и отговаря на отделните дялове на разработката. Мнението ми е, че е представен в подходящия обем, изискуем по правилата заложиени в Правилника за развитие на академичния състав на МУ Варна, както и в съотношение на пълния обем на научната разработка.

Препоръки

Считам, че дисертацията на д-р Георгиев е правилно планирана. Представена е професионално. Препоръките ми са в две насоки.

При формулирането на изводи, личното ми мнение, е че стремежът трябва да бъде към изключителна лаконичност и конкретност, както и свеждането им до минималния необходим брой. Нужно е максимално синтезиране на знанието получено от всички изследвания и техните резултати.

Другата ми препоръка, е непряко свързана с процедурата по дисертацията и е да използва наличните професионални форуми и средства, за да създаде възможност възможно най-голям брой лекари по дентална медицина, да получат достъп до знанията и препоръките, достъпни благодарение на проведените изследвания и техния анализ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дисертационният труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ е оригинална, интердисциплинарна, актуална разработка, която заслужава да бъде оценена положително.

Дисертационният труд **съдържа приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката и отговарят на всички** изисквания на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагане на ЗРАСРБ и Правилника на МУ - Варна. Представените материали и дисертационни резултати **напълно** съответстват на специфичните изисквания, приети във връзка с Правилника на МУ – Варна за приложение на ЗРАСРБ.

Поради гореизложеното, убедено давам своята **положителна оценка**, и **предлагам на почитаемото научно жури да присъди образователната и научна степен „доктор“** на д-р Георги Пламенов Георгиев, докторска програма по Терапевтична дентална медицина.

20.05.2021 г.

Изготвил становището:

Доц.д-р Мая Дойчинова, д.м.

