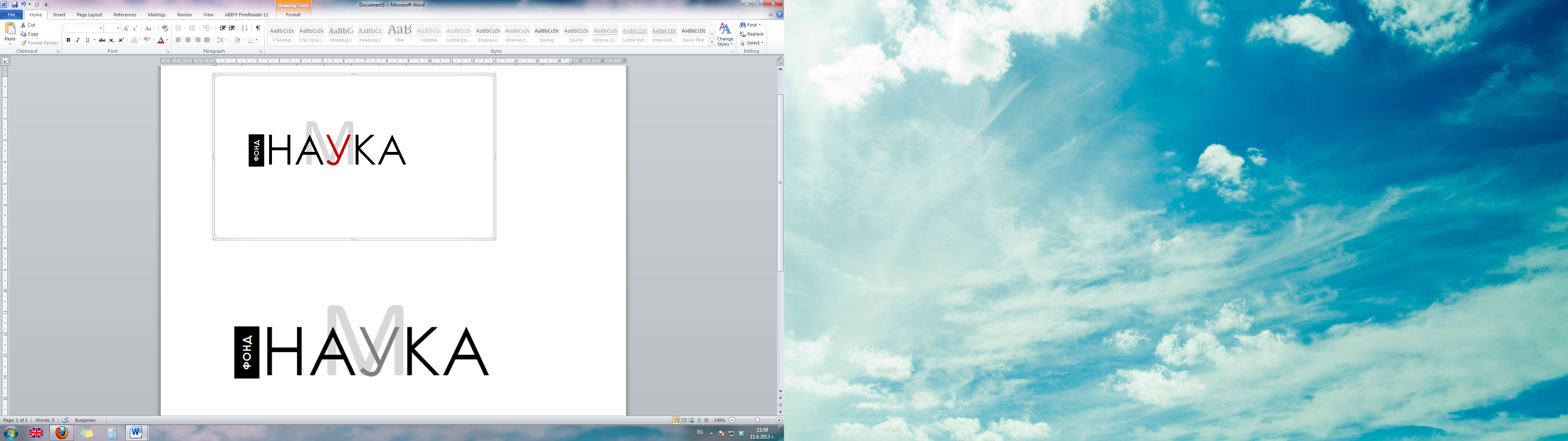
## 

## *Приложение № 3 от Насоките за кандидатстване*



## карта

ЗА РЕЦЕНЗИЯ НА ПРОЕКТ ЗА

НАУЧНО ИЗСЛЕДВАНЕ

Вх. № ......................

Конкурсна сесия: 2023 г.

НАИМЕНОВАНИЕ НА ПРОЕКТА:

..........................................................................................................................................................................................................................

...................................................................................................................................................................................................................……..

..........................................................................................................................................................................................................................

..........................................................................................................................................................................................................................

Инструкции за попълване:

1. За всеки раздел в част 1,2 и 3 е допустимо оценяване само по един критерий, като присъдения брой точки се умножават по степента на тежест.
2. При повече от един верен отговор оценяването се извършва по критерия с по-голям брой точки.
3. Обосновката е задължителна за всеки от критериите.
4. Задължително е изчисляването и аргументирането на крайната оценка (окончателно становище).
5. ОЦЕНКА НА НАУЧНИЯ ПОТЕНЦИАЛ НА ПРОЕКТА

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. АКТУАЛНОСТ – *Формулираната научна хипотеза може ли да се определи като актуална (оригинална, иновативна) от гледна точка на съвременната наука?* | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Научната хипотеза е актуална в световен мащаб | 5 | х 3 |
| Научната хипотеза е актуална за нашата страна | **3** |
| Научната хипотеза не е актуална (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. НАУЧЕН ПРИНОС – *Провеждането на изследването ще увеличи ли познанието в съответната научна област?* | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Проучването ще увеличи познанието в съответната област | 5 | х 3 |
| Проучването ще потвърди познанието в съответната област | **3** |
| Няма научен принос (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. ЦЕЛ И ЗАДАЧИ | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Поставената цел и задачи са добре формулирани (поставените задачи съответстват на целта), обосновани и реално постижими | 5 | х 3 |
| Научната цел и задачи са реално постижими, но не са достатъчно добре обосновани | **3** |
| Неясни и необосновани цели и задачи (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ МЕТОДИ | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Методите са надеждни, иновативни и комбинацията от тях е разработка на екипа | 5 | х 3 |
| Методите са надеждни и установени в практиката | **3** |
| Методите са необосновани (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. ОБЕКТ НА ПРОУЧВАНЕТО | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Предвиденият обект на изследването е подбран по строго дефинирани критерии и отговаря на поставените цели и задачи | 5 | х 3 |
| Обектът е правилно подбран по определени критерии и има допустимо разминаване с поставените цели и задачи | 3 |
| Не са посочени критерии за подбор на обекта (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. МЕТОДИКА НА ПРОУЧВАНЕТО | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Алгоритъмът на проучването е добре структуриран и отговаря на целите и задачите | 5 | х 3 |
| Алгоритъмът на проучването има известни несъвършенства | 3 |
| Алгоритъмът на проучването не отговаря на целите и задачите (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. ОЧАКВАНИ РЕЗУЛТАТИ | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Очакваните резултати имат потенциал да бъдат приложени в науката и практиката | 5 | х 3 |
| Очакваните резултати могат да имат само практическо приложение | 3 |
| Очакваните резултати няма да имат приложение (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. СЪОТВЕТСТВИЕ НА ПРОЕКТА С НАУЧНИТЕ ПРИОРИТЕТИ | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Проектът съответства напълно на приоритетите на МУ-Варна | 5 | х 3 |
| Проектът съответства частично на научните приоритети на МУ-Варна | 3 |
| Проектът не съответства на научните приоритети на МУ-Варна (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

НАУЧНИ ПРИОРИТЕТИ НА МУ – ВАРНА

1. Храни и хранене
2. Регенеративна медицина и имплантология
3. Невронауки и заболявания на централната нервна система
4. Онкология и редки заболявания
5. Профилактика, мениджмънт на болестите и на здравните системи
6. ОЦЕНКА НА ПОТЕНЦИАЛА НА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИЯ ЕКИП

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. РЪКОВОДИТЕЛЯТ ИМА ОПИТ *в предходни научни проекти (текущи и приключили в периода 01.01.2018 г. – 31.12.2022 г. в съответната научна област (при повече от един верен отговор се оценява по критерия с по-голям брой точки)* | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Ръководителят има участие в предходни международни научноизследователски проекти, приключили през последните 5 години | 5 | х 3 |
| Ръководителят има участие в предходни национални научноизследователски проекти (вкл. по фонд „Наука“ на МУ-Варна), приключили през последните 5 години | 3 |
| Ръководителят няма участие в предходни научноизследователски проекти | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. РЪКОВОДИТЕЛЯТ ИМА ПЪЛНОТЕКСТОВИ ПУБЛИКАЦИИ, *свързани с научното изследване в периода 01.01.2018 г. – 31.12.2022 г. (при повече от един верен отговор се оценява по критерия с по-голям брой точки)* | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Пет и повече публикации в издания, реферирани в Web of Science, и/ или Scopus, и поне една публикация в периодичните издания на МУ-Варна (Scripta Scientifica Medica, Scripta Scientifica Medicinae Dentalis, Scripta Scientifica Pharmaceutica, Scripta Scientifica Salutis Publicae) | 5 | х 3 |
| Пет и повече публикации в издания, реферирани в Web of Science и/ или Scopus | 4 |
| От 2 до 4 публикации в издания, реферирани в Web of Science и/ или Scopus | 3 |
| Една публикация в Web of Science или Scopus и една публикация в др. реферирани издания | 2 |
| 2 и повече публикации в издания, реферирани в други световни бази данни (извън Web of Science и Scopus) | 2 |
| Една публикация в издания, реферирани в световни бази данни (Web of Science, Scopus и други) и/ или 5 и повече публикации в нереферирани издания | 1 |
| Под 5 публикации в нереферирани издания или без научни публикации | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. ЧЛЕНОВЕТЕ НА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИЯ ЕКИП (БЕЗ РЪКОВОДИТЕЛЯ) ИМАТ ОПИТ *в предходни научни проекти (текущи и приключили в периода 01.01.2018 г. – 31.12.2022 г.) в съответната научна област (при повече от един верен отговор се оценява по критерия с по-голям брой точки)* | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| 50% или над 50% от членовете на изследователския екип имат участие в предходни международни или национални проекти приключили през последните 5 години | 5 | х 2 |
| Някои от членовете на изследователския екип (под 50 %) имат участие в предходни международни или национални проекти приключили през последните 5 години | 3 |
| Членовете на изследователския екип нямат участие в предходни проекти | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. ЧЛЕНОВЕТЕ НА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИЯ ЕКИП ИМАТ ПЪЛНОТЕКСТОВИ ПУБЛИКАЦИИ, *свързани с научното изследване в периода 01.01.2018 г. – 31.12.2022 г. (при повече от един верен отговор се оценява по критерия с по-голям брой точки)* | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Пет и повече публикации в издания, реферирани в световни бази данни (Web of Science, Scopus) и поне една публикация в периодичните издания на МУ-Варна (Scripta Scientifica Medica, Scripta Scientifica Medicinae Dentalis, Scripta Scientifica Pharmaceutica, Scripta Scientifica Salutis Publicae) | 5 | х 2 |
| Пет и повече публикации в издания, реферирани в Web of Science и/ или Scopus | 4 |
| От 2 до 4 публикации в издания, реферирани в Web of Science и/ или Scopus | 3 |
| Една публикация в Web of Science или Scopus и една публикация в др. реферирани издания | 2 |
| 2 и повече публикации в издания, реферирани в други световни бази данни (извън Web of Science и Scopus) | 2 |
| Една публикация в издания, реферирани в световни бази данни (Web of Science, Scopus и други) и/ или 5 и повече публикации в нереферирани издания | 1 |
| Под 5 публикации в нереферирани издания или без научни публикации | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. ОТГОВОРНОСТИ НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА ЕКИПА НА ПРОЕКТА | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Отговорностите и задачите са описани ясно и подробно за всеки член на екипа | 5 | х 3 |
| Отговорностите и задачите са описани ясно и подробно само за някои членове на екипа | 3 |
| Отговорностите и задачите не са описани ясно и подробно | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. УЧАСТИЕ НА ДОКТОРАНТИ И МЛАДИ УЧЕНИ В ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИЯ ЕКИП | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Участие на минимум един докторант и минимум двама студенти/ млади учени | 5 | х 5 |
| Участие на минимум един докторант и един студент/ млад учен | 4 |
| Участие само на докторанти и постдокторанти | 3 |
| Участие на минимум двама студенти/ млади учени | 3 |
| Участие само на един студент/ млад учен | 1 |
| Няма участие на докторанти, постдокторанти, млади учени или студенти | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

„Млад учен“ е лице, което извършва научноизследователска и научно-образователна дейност във висше училище и/ или научна организация, след придобиване на първа образователно-квалификационна степен „магистър“, но не повече от 10 години след придобиването ѝ.

„Докторант“ е учен, който е в процес на придобиване на образователна и научна степен „доктор“.

„Постдокторант“ е учен, който е придобил първа образователна и научна степен „доктор“, но не повече от 5 години след придобиването ѝ.

1. ОЦЕНКА НА МАТЕРИАЛНАТА БАЗА И ФИНАНСОВИТЕ АСПЕКТИ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3.1. СЪОТВЕТСТВИЕ НА МАТЕРИАЛНАТА БАЗА *(оборудване, достъп до материална база извън звеното, възможност за използване на ресурси от други проекти)* | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Материалната база (включително предвиденото дооборудване) отговаря на изискванията за реализиране на планираните изследвания | 5 | х 2 |
| Материалната база отговаря частично на изискванията за реализиране на планираните изследвания, но кандидатите имат проекто-договор за подизпълнение | 3 |
| Материалната база не отговаря на изискванията за реализиране на планираните изследвания (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3.2. СЪОТВЕТСТВИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО ПРОЕКТА С ПЛАНИРАНИТЕ ФИНАНСОВИ СРЕДСТВА *(Отговарят ли планираните дейности по проекта на предвидените финансови средства)* | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Финансовият план съответства напълно на планираните дейности по проекта и разходите са добре обосновани | 5 | х 4 |
| Финансовият план съответства частично на планираните дейности по проекта и някои разходи не са напълно обосновани | 3 |
| Финансовият план не съответства на планираните дейности по проекта и липсва ясна обосновка на разходите (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

КРАЙНА ОЦЕНКА

Окончателния брой точки се получава по следния начин:

1. Сумират се точките от всички раздели от 1,2 и 3 част.
2. Изчислява се крайната оценка на проекта по формулата: полученият резултат /240 = .....\*100 = .... %

Максималният брой точки е 240.

ОКОНЧАТЕЛНО СТАНОВИЩЕ НА РЕЦЕНЗЕНТА

Моля, аргументирайте крайната оценка на проектното предложение.

(предложение за финансиране на проекта може да се направи при изпълнение на заложените изисквания над 70%)

..........................................................................................................................................................................................................................

...................................................................................................................................................................................................................……..

..........................................................................................................................................................................................................................

..........................................................................................................................................................................................................................

Дата: .................................. Рецензент: .....................................................

(академична длъжност, трите имена, подпис)